дать не хочет. При прочтении тех мнений, когда г. советник Теплов свое стал прочесть вслух, то учинился спор от г. советника Ломоносова с некими словами, для которых г. советник Теплов объявил, что за учиненным ему от г. советника Ломоносова бесчестием с ним присутствовать в Академических собраниях не может, також и г. статский советник Шумахер говорил, что свое присутствие впредь излишное признавает; и так все члены разошлись, а Конференции секретарь на себя принял его высокографскому сиятельству о сем деле донесть».[24] Впрочем, Ломоносов, вопреки этому документу, утверждал,[25] что «спор и ссора начались не в то собрание, когда разошлись, но в самое первое», т. е. 17 февраля. Это утверждение Ломоносова касается спора, возникшего уже на первом заседании, когда в проекте Тауберта он увидел новую попытку укрепления положения «чужестранных» профессоров.[26]

Результатом донесения Г. Ф. Миллера президенту было распоряжение последнего «отрешить» Ломоносова «от присутствия в профессорском собрании».[27] Приказ президента поступил в Академию наук 10 марта, в этот день Ломоносов написал Шувалову письмо, полное негодования на Теплова: «Дело мое с Тепловым по Канцелярии произведено письменно (как я теперь уведомился) и мне будет читать секретарь неправедной приговор или выговор письменной! Возможно ли стерпеть, *стояв за правду*,[28] за высочайшее повеление ея императорского величества из Правительствующего Сената, которым указано все права, не взирая и на подписанныя монаршескими руками, к лутшему исправить. Теплов ищет, чтобы Академический регламент (который сочинен им без согласия и без ведома академиков по его прихотям и которым он не токмо многих знатных персон обманул, но и *подкрался под святость высочайшего повеления ея императорского величества*)[29] не был рассматриван, за-

[24] Там же, стр. 94—95; донесение Миллера 24 февраля, почти дословно повторяющее протокол, см. там же, стр. 100—101; П. П. Пекарский. Дополнительные известия для биографии Ломоносова. СПб., 1865, стр. 67.

[25] П. С. Билярский, стр. 289—290.

[26] См. в статье А. И. Андреева «Ломоносов и Крашенинников» (Ломоносов. Сборник статей и материалов, под ред. А. И. Андреева и Л. Б. Модзалевского. Л., 1940, стр. 294).

[27] П. С. Билярский, стр. 071 и 293.

[28] Курсив наш, — *Л. М.*

[29] Курсив наш, — *Л. М.* Ср. выше в письме к Шувалову от 30 декабря 1754 года; см. также очень резкий отзыв Ломоносова о Теплове в связи с составлением им регламента 1747 года в записке 1755 года о необходимости преобразования Академии наук: (П. С. Билярский, стр. 436—437; П. П. Пекарский, т. II, стр. 576). Особенно интересно то место из этой записки, которое касается Теплова и в рукописи зачеркнуто.